



España apura su crédito

La unión bancaria europea, última esperanza para salvar la situación

Ni las reformas llevadas a cabo ni los fuertes recortes efectuados por el Gobierno de **Mariano Rajoy** para reducir el déficit consiguen atraer la confianza de los mercados. Con un sistema financiero sumido en una fuerte crisis, no logra captar el capital necesario para la reorganización de estas entidades y el país se verá forzado a pedir un rescate a la Unión Europea que puede limar su soberanía. **La creación de una unión bancaria que permita a las entidades captar ayudas directamente del fondo europeo de rescate puede suponer un balón de oxígeno.**

España recibió el apoyo de Francia y de la Comisión Europea para la creación de una unión bancaria que permita a las entidades financieras pedir ayuda directamente al fondo europeo de rescate



El rescate de Bankia con dinero público podría provocar la respuesta de una sociedad sometida a fuertes recortes en servicios como educación o sanidad

Aunque en el medio año que lleva al frente del Gobierno **Mariano Rajoy** ha tenido que vivir las épocas más duras para la economía española, la última semana de mayo se convirtió en el peor momento que ha tenido que atravesar. La publicación en la edición digital del diario económico *Financial Times* de la noticia de que el **Banco Central Europeo (BCE)** rechazaba el plan del ejecutivo español para recapitalizar Bankia hacía saltar las alarmas y la prima de riesgo, es decir, el sobrecoste que tiene que pagar España por colocar sus bonos a diez años en comparación con los alemanes, se situaba en máximos históricos por encima de los 540 puntos básicos y con intereses de más del 6,5%.

A pesar de que la **Comisión Europea** quiso frenar esta **falta de confianza en la economía española** dando una prórroga de un año al plazo para reducir el déficit público al 3% del PIB si presenta nuevos ajustes, y de que el **presidente del BCE, Mario Draghi**, hacía un llamamiento a los líderes europeos para que creasen una **"unión bancaria"** que contribuya a estabilizar la situación y reducir la prima de riesgo, el panorama sigue sin mejorar y muchos expertos ven ya que el rescate del sistema financiero español es inevitable.

Unión bancaria. Pero cómo se va a llevar a cabo ese rescate y quién se va a encargar de ello. España, agobiada por las exigencias de déficit que le impone la Unión Europea, no está capacitada para hacerlo y reclama la creación de una **unión bancaria europea que permita a las entidades financieras solicitar ayuda directamente al fondo europeo de rescate**. Esta idea, que recibió el apoyo el pasado 4 de junio del **ministro de Economía francés, Pierre Moscovici**, y del **comisario europeo de Asuntos Económicos, Olli Rehn**, es sin embargo rechazada por Alemania, cuya canciller, **Angela Merkel**, está a favor de crear mecanismos de supervisión bancaria europea a medio plazo.

El ministro galo y el comisario europeo hablaron de **"la necesidad de recapitalización directa de la banca a través del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE)"**, cuestión en la que se podrá avanzar en el **Consejo Europeo que se celebrará los días 28 y 29 de este mes**, ya que este instrumento, que está aún en proceso de ratificación y no comenzará a funcionar hasta julio, no contempla actualmente esa posibilidad. Según la normativa actual **son los propios países los que deben pedir ayuda** aunque el dinero sea para su sector financiero, por lo que si España se viera ante esa situación, tendría que someterse a una **supervisión exterior similar a la que tienen Grecia, Irlanda y Portugal**.

Única posibilidad. Entre los economistas que prevén que España se someterá a esa supervisión se encuentra **Xosé Carlos Arias, catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Vigo**, para quien el rescate es la única forma de

El Consejo Europeo de los días 28 y 29 de junio permitirá avanzar hacia la conversión del Mecanismo Europeo de Estabilidad en un instrumento de recapitalización directa de la banca

"evitar un derrumbe general, como siempre ocurre en estos casos", como ya se produjo en Estados Unidos y en otros países en el periodo 2008-2009. En su opinión, nos encontramos ante una situación "delicada", sobre todo porque el sector financiero representa casi la mitad de la deuda externa española, que "en su conjunto, pública y privada, es más de un 165% del PIB", y el problema se agudiza en unos momentos en los que la restricción para la refinanciación en los mercados internacionales es "casi absoluta". Aún así percibe un dato positivo: "que las tres primeras entidades, con gran diferencia sobre el resto, parecen estar al margen de esos problemas. Al menos no están peor que los bancos alemanes o británicos".

Según explica, a esta situación se ha llegado por los **cuatro años que se han sufrido de bloqueo del crédito internacional** y por el **"hundimiento del sector que acaparó el crecimiento en la etapa anterior: la construcción residencial"**. No obstante, afirma que es demasiado tiempo como para que no se haya producido un deterioro muy importante en la calidad de los activos bancarios, debido a que **"la regulación prudencial antes de 2007, aunque tuvo algunos fallos, en general supo evitar la acumulación de activos tóxicos en 2008 y 2009"**. Sin embargo, **lamenta que la supervisión de los bancos fuese "muy poco atenta", tanto antes como después de la aparición de la crisis internacional**.

Reforma. Preguntado por si la **reforma de sistema financiero español** que se ha aprobado en el Congreso con los votos del PP va en el buen camino, responde que, aunque es **"inocua" e "irrelevante", "es mejor que nada"**. **"Nadie, ni dentro ni fuera de España, le prestará ahora mismo mucha atención. El problema es de corto plazo, de liquidez del conjunto del sistema y de solvencia en algunas entidades, con el drama (o esperpento) de Bankia en el centro"**, alerta.

Asimismo, cree que **la falta de unidad que se ha mostrado en su aprobación afecta a la imagen que se tiene del sistema financiero español fuera de nuestras fronteras** y que, **"si ha habido un momento desde 1980 en que la unidad de criterio y el consenso político se convierten en imprescindibles, es este"**. Para este economista todo lo



Rodrigo Rato, el día en que Bankia inició su cotización en Bolsa, el 20 de julio de 2011



UN SECTOR PROTEXIDO

Xaquín Fernández Leiceaga

DEPUTADO DO GRUPO SOCIALISTA NO PARLAMENTO DE GALICIA

O SISTEMA BANCARIO COMERCIAL ESTÁ TAN INTERRELACIONADO ENTRE SI E CO RESTO DA ECONOMÍA QUE UNHA QUEBRA PROVOCARÍA UN COLAPSO DO CONXUNTO

Se algo aprendemos nesta crise é o carácter sumamente especial do sector financeiro. Os gobernos deixan quebrar pequenos negocios, pequenas e grandes empresas –aínda que procuren axudalas ou, nalgúns casos, mantelas vivas artificialmente–. Pero é moito máis difícil que deixen caer a un banco, sen optar antes por experimentar todas as solucións, incluída a nacionalización, total ou parcial. Non se lembran de **Rumasa**, un *holding* con 17 entidades bancarias? Ou de **Banesto**? Ou da **CAM**, **Cajasol** e outras moi recentemente? E agora **Bankia**. Pasa en todo o mundo –por máis que algúns reputados economistas digan o contrario–. Por qué hai esa sobre protección aos bancos, sobre todo aos que son *too big to fail*?

Polo risco de contaxio. **O sistema bancario comercial está tan interrelacionado entre si e co resto da economía que unha quebra provocaría un colapso do conxunto.** Non só padecerían os accionistas (como en calquera quebra, e resulta normal), ou os obrigacionistas (entre os que estarían os titulares de depósitos), senón todos aqueles que tiveran relacións con estes;

o medo envelenaría ao entramado económico, conxelándoo. As externalidades negativas son tan grandes que o Estado se ve na obriga de intervir para evitar males maiores. Por certo, xa en épocas normais funciona o **Fondo de Garantía de Depósitos** que, até un límite, protexe aos titulares evitando os pánicos bancarios (que destrozan a calquera entidade) e outros mecanismos.

Derivemos dúas consecuencias. A primeira, que **accionistas e directivos do sector financeiro viven nun mundo maravilloso.** Mentres as cousas van ben, obteñen unha máis que notable remuneración polos seus esforzos ou o seu capital; e se van mal está a rede do Estado para protexelos fronte as adversidades. Certo, os accionistas perderán unha proporción do seu capital e isto debería facelos máis responsables. Pero, os directivos? Como as remuneracións variables tenden a ser independentes dos resultados a longo prazo, a asunción de riscos excesivos, se ten un premio a curto, convértese nunha boa estratexia. Cando non existen accionistas, como nas caixas, e os altos directivos son os reis do mambo pola irresponsabilidade

ou negligencia dos membros dos consellos de administración os freos son menores. **Non, o problema central das caixas non foi a excesiva politización; foi o poder sen disciplina da tecnoestrutura, que diría Galbraith. Por iso é tan importante a transparencia sobre soldos e incentivos; e a creación de marcos onde as responsabilidades estean claras.**

A segunda, que é a intervención do Estado, cando teña que producirse, terá que ir acompañada da **asunción de perdas e responsabilidades polos causantes da situación;** e presidida por unha estratexia de recuperación dos recursos. **Rato** advirte aos accionistas que perderán coa intervención de Bankia. É que non pode ser doutro xeito, pois perderían máis sen a intervención, investiron mal e permitiron aos xestores (ao propio Rato) tomar decisións equivocadas. E se houbo decisións adoptadas con criterios pouco profesionais, os xestores deben ser levados a asumir as súas responsabilidades (e, desde logo, a quedarse sen primas, bonus e premios de xubilación). Pero agora **a entrada de recursos públicos ten que crear**

as condicións para que poida ser viable a entidade e polo tanto os novos accionistas maioritarios (todos nós) poidan vender cando, dentro de sete ou dez anos, o seu valor de mercado estea plenamente recuperado.

Dous apuntes finais. **Non debemos permitir a introdución de deseños ideolóxicos tamén no sistema financeiro.** A recentralización non é unha solución. **Sumar Bankia con NG Banco e CaixaCatalunya fai máis complexa a solución e non responde á orixe dos problemas.** As caixas vascas son as máis solventes –porque se centraron no seu territorio e adoptaron as pautas do negocio tradicional–. E o carácter público de algún banco comercial non debería asustarnos, se é transitório e funciona sen vantaxes especiais.

Pero tampouco o carácter rexional ou público son garantía en si mesmo de adecuado funcionamento. Os *landerbanken* rescatados en Alemaña serían un exemplo máis. O reto é sempre ter un sistema regulatorio que inhiba os riscos excesivos, un esquema de supervisión eficiente e un sistema de incentivos adecuado para os que deben tomar as decisións nas entidades.

NON, O PROBLEMA CENTRAL DAS CAIXAS NON FOI A EXCESIVA POLITIZACIÓN; FOI O PODER SEN DISCIPLINA DA TECNOESTRUTURA, QUE DIRÍA GALBRAITH. POR ISO É TAN IMPORTANTE A TRANSPARENCIA SOBRE SOLDOS E INCENTIVOS; E A CREACIÓN DE MARCOS ONDE AS RESPONSABILIDADES ESTEAN CLARAS

Xosé Carlos Arias (UVigo): “Estamos ante una situación delicada, sobre todo porque el sector financiero representa casi la mitad de la deuda externa española, y el problema se agudiza”

que sea lío y lo que lo haga visible *“complica mucho la salida”*, pero máis grave es aún el *“desconcierto total”* que muestra un goberno que se ve superado por los acontecimientos días tras día y que, aunque no lleva ni seis meses gobernando, *“tiene a su disposición prácticamente todo el poder”*.

Arias no ve que España tenga capacidad para acudir al rescate de su sistema bancario según los términos marcados por las cifras que se van conociendo. Pero sostiene que el principal problema no es ese, sino que *“resultaría una bomba social doblar lo que se recorta en educación y sanidad con una partida de salvamento de bancos”*. Así, se muestra partidario de relajar el objetivo del déficit, ya que *“otra cosa nos hunde decisivamente”*.

MEDE. Después de que Mario Draghi negase que el BCE pueda intervenir para contener la presión de los mercados a España, el catedrático de Economía Aplicada señala que *“ese es el gran problema”*, ya que, aunque *“tiene la obligación moral y de simple sentido común”*, no tiene la legal. *“El BCE está sólo para bajar la inflación de un 2,1% a un 2% –así se hunda el mundo– y de inyectar liquidez en el sistema bancario cuando la sequía es total. Pero cuando se trata de un problema de solvencia, y por tanto de necesidad de capitalización, el remedio tiene que ser otro: los fondos tienen que proceder del Mecanismo Europeo de Estabilización”*, apunta. Además, añade que **las actuaciones de los gobiernos europeos en los dos últimos dos años, que califica de “manifiestas tendencias hacia el suicidio”, “no pueden llevar la inhibición al extremo de no utilizar este mecanismo”**.

Así, considera una buena noticia que tanto el ministro de Economía francés como el comisario europeo de Asuntos Económicos hayan apoyado la creación de una unidad bancaria europea. *“Es la mejor solución, ya que la deuda no le permite a España salir al rescate de su sector financiero y de esta forma el MEDE lo puede hacer directamente con cada entidad, no interviniendo la totalidad de la economía española”*, argumenta.

Bankia. En el caso concreto de **Bankia**, explica que **el rescate es una necesidad**, ya que si no, *“el efecto para el conjunto del sistema será letal”*, lo que además le convierte en un *“trágala”* y un *“chantaje”*. En este sentido, afirma que es fundamental **salir de esta crisis con los sistemas financieros bien regulados, “con controles exhaustivos y bien detallados”**, ya que hasta ahora no se han hecho. *“Otra*

cosa sería una tomadura de pelo y es seguro que sus efectos en términos de malestar y conflicto social irían a más”, añade.

Respecto a **Novagalicia Banco**, señala que los problemas de la entidad que ahora preside **José Ignacio Goirigolzarri** complican una situación que *“ya no era fácil para los actuales gestores”*, ya que recabar capital del exterior para un banco que es producto de unas cajas que han tenido que ser nacionalizadas *“es ahora tarea de titanes”*. Aunque desea suerte a **José María Castellano** y a **César González Bueno** al frente de la entidad y que *“por el bien del país”* esta no acabe siendo subastada, **ve el panorama oscuro**, ya que la palabra cajas está *“cada vez más maldita en los foros internacionales”*.

En su opinión, **la posibilidad de que el centro de decisión de Novagalicia Banco acabe yéndose de esta comunidad sería**

José Antonio Novo (UDC): “La situación actual del sistema financiero español se debe a la lentitud en la toma de decisiones y a la falta de visión sobre la evolución de los problemas cuando estos comenzaron a plantearse”



LOS ACTIVOS DEL PUEBLO

Pedro Arias

PORTAVOZ DE INDUSTRIA DEL GRUPO POPULAR EN EL PARLAMENTO DE GALICIA

EL GOBIERNO ESPAÑOL ESTÁ CONDICIONADO POR LA SITUACIÓN DEJADA POR EL GOBIERNO SALIENTE

Comencemos por lo básico. Atender la reestructuración y saneamiento del sistema financiero no es una tarea partidista o de protección parcial, como diría Jovellanos, sino prioridad de todos, porque **se trata de una actividad nuclear de la que dependen todos los sectores y actividades**. Hoy los dineros para enderezarlo están siendo mayoritariamente públicos, por lo que en lógica económica equitativa no deben regalarse a entidades privadas. Así lo está haciendo el actual Gobierno del PP, que **opta por el préstamo con alto tipo de interés o por la entrada como titular** –nacionalizando– en el capital de las entidades a reconvertir.

Apliquémoslo al caso de Bankia. El origen de los nuevos fondos públicos podría ser un **aumento impositivo**, opción menos recomendable, un **préstamo del FROB** o una **aportación directa de títulos de Deuda**

Pública. Esta última opción es simple transferencia directa de activo público a activo público, y es la más económica para los contribuyentes, porque no supondría nuevas emisiones a pagar con interés en torno al 6%. Se trataría básicamente de un activo de reserva como aval o garantía en caso de que la nueva operatividad de **Bankia** no fuese rentable. Pero semeja razonable para una entidad de **10 millones de clientes y 300.000 millones de activo contable**.

Al **Banco Central Europeo** no le gusta esta alternativa, la socialmente más ventajosa. A **Rubalcaba** parece que tampoco, porque suscribe la reserva de **Draghi**. Prefiere que España pague por una nueva suscripción de Deuda Pública abierta y la preste con margen incrementado a Bankia para que se convierta en capital. O en todo caso un rescate bancario de Europa.

La **Comisión Europea** tampoco está por la

labor de la alternativa más barata para el pueblo español; incluso sugiere que volvamos a las políticas socialistas de **Zapatero**. Es la consecuencia de los nuevos vientos de **Hollande**. **Subidas de impuestos, postergación de jubilaciones**, etc. En fin, se trata de gente especial que no sale directamente de las urnas y cuya lógica burocrática está bien resumida en la teoría de **Niskanen**.

El Gobierno español está condicionado por la situación dejada por el gobierno saliente. Un endeudamiento nacional masivo que recorta los márgenes de maniobra hasta del keynesiano vulgar más recalcitrante. Pero tiene claro que **no habrá transferencia de activos públicos a patrimonios privados**; es la única vía descartada. La alternativa dependerá de los acuerdos finales entre las naciones europeas y los nuevos diseños que elabore para la resolución común de la crisis económica. Que no podrá ser más que una gradación ordena-

da de austeridad como garantía de que no se volverán a despilfarrar los nuevos fondos; continuidad a la estabilización de las finanzas públicas para evitar la electoralización clientelar de la economía; y nuevos modelos económicos claros para un crecimiento razonable y sensato. Nada nuevo bajo el sol y retorno al sentido común perdido.

Habrán los intentos de los pescadores a río revuelto de encontrar oportunidades de ganancia; pujas por los poderes económicos, como siempre; y resultantes finales dependientes de la honestidad, visión y determinación de cada gobierno. Cada vez podemos ser menos pesmistas, la historia avanza, los pueblos también en preparación y experiencia. Por lo que la buena voluntad y la competencia tenderán a ser cada vez más reconocidas. Todo pasa por la piedra de toque de mirar bien por los activos del pueblo, como si fueran del propio gobernante.

LA ALTERNATIVA DEPENDERÁ DE LOS ACUERDOS ENTRE LAS NACIONES EUROPEAS Y LOS DISEÑOS QUE ELABORE PARA LA RESOLUCIÓN DE LA CRISIS ECONÓMICA, QUE NO PODRÁ SER MÁS QUE UNA GRADACIÓN ORDENADA DE AUSTERIDAD

Luis Garicano (London School of Economics): “España ya no tiene el futuro en sus manos. Sólo queda por ver si será el MEDE el que dé dinero directamente a las entidades o si será la UE la que aporte financiación a España para que la inyecte en los bancos”



un fracaso y, de consumarse, tendría “efectos muy negativos sobre la economía y la sociedad gallegas”. “Cuando ni imaginábamos que eso pudiera ocurrir, razonábamos elegantemente sobre la irrelevancia del factor territorial en un mundo de finanzas globalizadas, salvo en lo que tenía que ver con el pago de impuestos. Ahora en cambio es difícil no darse cuenta de que perder al menos una parte de la red bancaria de captación de ahorros tan capilarizada como las antiguas cajas significa tener que buscar financiación para los proyectos de inversión lejos y perder eventualmente lo que suponían las obras sociales, una especie de segundo estado del bienestar”, argumenta.

Con todo ello, Xosé Carlos Arias ve “complicado” el futuro que le aguarda al sistema financiero español, al menos en el corto plazo. “Luego dependerá de que sepa o no adaptarse a las nuevas condiciones estructurales del tejido productivo, asociadas inevitablemente a nuevos sectores de actividad que, en el necesario proceso de creación

destruccion de la crisis, irán sin duda apareciendo en los próximos años”, concluye.

Falta de visión. Por su parte, el profesor titular de Análisis Económico de la Universidad de A Coruña, **José Antonio Novo**, atribuye la razón fundamental de la situación actual del sistema financiero español a la “lentitud en la toma de decisiones y la falta de visión sobre la evolución futura de los problemas cuando estos comenzaron a plantearse”. Aunque reconoce que la situación es “especialmente compleja”, porque los agentes regulados, es decir, los bancos, tienen “una muy elevada influencia sobre los órganos reguladores”, critica la lentitud con que se ha actuado, “con plazos de implementación demasiado largos” y con un enfoque hacia procesos de fusión como solución fundamental, en los que “los intereses políticos han dominado en muchos casos a los empresariales”. Además, comenta que las soluciones que podrían haber separado los activos problemáticos del balance de las entidades de crédito “fueron rechazadas por una buena parte de los reguladores y de los regulados”.

Las necesidades de capitalización de la banca española van a ser muy elevadas y estarán fuera de las posibilidades de financiación del Tesoro Público.

Al igual que el profesor Arias, ve “muy limitada” la capacidad de España para acudir al rescate de su sistema bancario,

“aún a falta de conocer con un nivel de aproximación fiable las necesidades de capitalización de la banca española”. Antes de conocer esa cifra, que previsiblemente se sabrá a finales de este mes, asegura que será “muy elevada” y **estará fuera de las posibilidades de financiación del Tesoro Público** en el presente escenario. En este sentido, recuerda que **hace poco más de un año el Banco de España estimaba en 175.000 millones de euros los activos problemáticos de la banca española**, cantidad que, “observando la morosidad de la financiación de las actividades productivas, puede quedarse corta”. Según sus cálculos, tenemos por una parte unos **créditos dudosos al sector inmobiliario y a la construcción** que a finales de 2011 alcanzaban ya la mitad de esa cifra y, por otra, un **crédito vivo al sector inmobiliario que asciende a unos 300.000 millones de euros** –cifra similar a la que mantenía a finales de 2007– y su tasa de mora ha evolucionado del 14% al 21% entre 2010 y 2011.

BCE. Respecto al comportamiento que el BCE está teniendo ante la crisis del sistema financiero español, matiza que **desde el inicio de la crisis este organismo ha facilitado a la banca, en especial a la española, “la liquidez que los mercados financieros no estaban dispuestos a aportar”**. “No se trata obviamente de un rescate, pero conviene recordarlo cuando se argumenta que el BCE no está dispuesto a ayudar a la banca española. Otro tipo de mecanismos no están por el



LA INTERVENCIÓN DE ESPAÑA

**Blas
Manuel
Rivas
Alejandro**
ABOGADO. RIVAS &
MONTERO, BUFETE
DE ABOGADOS

SON PRECISAMENTE
LA SUPRESIÓN DE
LAS BARRERAS A
LOS MOVIMIENTOS
DE CAPITAL Y LA
ELIMINACIÓN DE
LOS SISTEMAS
PROTECCIONISTAS
LOS QUE ESTÁN
LLEVANDO AL CAOS
A LOS PAÍSES
PERIFÉRICOS
DE LA UE

Se acerca la hora de la verdad, el momento de saber si España tendrá que pedir el rescate a la Unión Europea. ¿Pero tan mal estamos que tendremos que ser intervenidos? Sin duda, nos encontramos con la crisis económica más importante desde hace un siglo. Sin duda, no podremos salir de ella sin contar con la colaboración de los países más fuertes. Sin duda, **el Estado español cada vez tiene menos recursos y los agujeros que se encuentran son más grandes.** Sin duda, el estrangulamiento que sufre la financiación externa como consecuencia de la elevada prima de riesgo pone muy cuesta arriba mantenernos a flote. Pero, ¿cómo hemos llegado hasta aquí? El sistema económico globalizado e interdependiente tiene sus ventajas, pero también sus grandes inconvenientes. Y **son precisamente la supresión de las barreras a los movimientos de capital y la eliminación de los sistemas proteccionistas los que están llevando al caos a los países periféricos de la UE.** Pero también es verdad que los grandes inversores internacionales no actuarían si las instituciones que controlan los mercados no les dejaran. Y para muestra un botón: desde que el BCE ha dejado de intervenir comprando deuda española e italiana, la prima de riesgo se ha disparado. Llevo bastante tiempo creyendo que todo esto es una maniobra perfectamente diseñada por Alemania para construir una UE a su antojo. Y ahora nos acercamos a un momento estrella, la cumbre europea que se celebrará a finales de junio. **Merkel** entiende que **Rajoy** y antes **Zapatero**, no son capaces de hacer todos los ajustes y recortes necesarios para que la economía española sea saneada. Según

la dirigente alemana, España debería pedir ya su rescate para hacer todas las reformas que los actuales gobernantes no se atreven, pero como estos se niegan, apretamos las tuercas: nada de intervención del BCE, respuestas de apoyo ambiguas a las propuestas españolas, exigencia de mayores saneamientos al sistema financiero, etc. En consecuencia, nos ponen contra las cuerdas y por tal motivo, se pide por el Gobierno de Rajoy una intervención encubierta, es decir, ayudas directas al sector bancario desde Bruselas, sin pasar por Madrid. A cambio, se ofrece cesión de soberanía financiera.

Las exigencias de saneamiento al sector bancario de nuestro país pueden ser reales y necesarias, aunque esto sería bastante discutible. **Lo cierto es que muchos de los grandes bancos alemanes están en igual o peor situación que los españoles, pero de ellos nadie habla cuando se les insufla dinero público.** La verdad es que España podría afrontar el pago del mencionado saneamiento pero el cada vez mayor coste de la financiación del gasto público, por los altísimos tipos de interés, puede estrangular al Estado, por lo que nos encontramos en un callejón sin salida.

¿Se solucionará todo en la cumbre de final de mes? No. Aunque se tratará sobre un *“proyecto revolucionario”* de **reformas estructurales, unión política, bancaria y fiscal;** muchos de los posibles acuerdos requerirán la modificación de tratados internacionales y normativa interna de los países. El tema va para largo. Mientras tanto a nosotros solo nos queda rezar.

momento en las funciones que establece su estatuto. La intervención y saneamiento de las entidades en crisis es una competencia nacional no transferida al BCE”, añade.

En cuanto al futuro que le aguarda al sistema financiero español, el profesor Novo prevé que **una parte importante de las entidades de depósito españolas continuará comportándose en los próximos años como una banca “zombi”**, término que recoge del calificativo que se empleó para la banca japonesa hace algo más de una década y que describe a **entidades demasiado acuciadas por sus problemas de liquidez y saneamiento como para desarrollar con normalidad sus funciones de financiación de**

publi dixardín



Bankia ha sufrido los efectos de una fusión con otras entidades muy expuestas al ladrillo

la actividad económica. Además, augura que será un escenario propicio en el corto y medio plazo para nuevas operaciones de concentración que desembocarán en un escenario de “siete grandes, aunque ahora sin cajas de ahorros como competidoras regionales”.

Intervenidos. Entre quienes prevén que la banca española acabará siendo intervenida por Europa también se encuentran Luis Garicano, profesor de la London School of Economics, y Mariano Guindal, periodista económico. Durante la presentación del libro “Los días que vivimos peligrosamente”, un repaso que este último hace sobre la situación de la economía española durante los últimos seis meses, ambos concluyeron que España ya no tiene el futuro en sus manos, sino que está en las de las autoridades europeas y que sólo queda por ver si será el MEDE el que dé el dinero directamente a las entidades financieras o si será la UE la que aporte la financiación a España para que esta se lo inyecte a los bancos.

Aunque Guindal destacó que existe una diferencia muy importante entre un rescate a la banca y un rescate a España como país, “porque ya entra en escena la cuestión de la soberanía”, sostiene que si esta acabase siendo intervenida, “el sistema democrático tal y como lo conocemos dejaría de tener sentido”, porque “volveremos a ver el hambre” y a la gente no le importará nada. En su opinión, se ha llegado a esta situación porque “ha faltado discurso político” y no se ha dado a los ciudadanos una explicación de la verdadera situación, permitiendo que se haya estado “15 años viviendo por encima de nuestras posibilidades”. “España está ahora bajando a trompicones de la nube en la que se había instalado. Es un momento en el que todos nos estamos dando cuenta de que vivíamos a un nivel que no nos correspondía, tanto con el sistema sanitario como con el de pensiones o con toda la estructura del Estado en general”, añade.

Nuevo boom. A pesar de este terrorífico panorama, el periodista prevé que en 2015 se podrá vivir un nuevo boom económico si se abre el grifo del crédito, “pues las grandes entidades tienen dinero, pero no lo prestan porque no hay confianza”. Así, vaticina que cuando vuelva a ponerse

en circulación el dinero comenzará a funcionar el motor del crecimiento interno, ya que las exportaciones siguen creciendo a muy buen ritmo. El profesor Garicano coincide con Guindal en que “intervenidos ya estamos”, ya que las medidas que ha llevado a cabo el Gobierno han sido impuestas. “Lo que pasa es que es una intervención que no se ha visualizado, por lo que sería mejor decir que España está bajo tutela”, matiza. El economista quiere que Europa ayude a España, aunque resalta que el país “debe merecer esa ayuda y ganar de nuevo la confianza del exterior”. “Quedan muchas cosas por hacer y si el Gobierno hubiera entendido eso, se habrían producido cambios más profundos. Si la situación es dramática, hay que tomar medidas dramáticas, como por ejemplo formar un gobierno de coalición que genere confianza de cara al exterior, ya que también estamos viviendo una crisis institucional provocada por la cobardía de los políticos”, concluye.

Los responsables. A la hora de atribuir responsabilidades sobre la situación a la que se ha llegado más preciso se muestra Dositeo Amoedo, asesor financiero EFA (European Financial Association) y delegado en Galicia del Comité de Servicio de Asociados a EFPA (European Financial Planning Association). Así culpa en general a los bancos españoles por haberse saltado en estos últimos años las dos reglas de oro de la banca: “no prestar dinero a quien no ofrece garantías suficientes para devolverlo y utilizar dinero de los clientes de corto plazo para financiar operaciones de largo plazo”. De esta manera, los bancos y cajas se hicieron competencia entre ellos para ver quién vendía más préstamos e hipotecas, “saltándose, sobre todo en el período 2003-2007, el principio de prudencia y motivando la venta con bonos de abajo a arriba por volumen de colocación”.

Sin embargo, apunta más hacia el Banco de España como responsable de velar por la solvencia de la banca, ya que “no actuó en consecuencia para controlar este desmadre”. En su opinión, el órgano de supervisión se inhibió ante este comportamiento “para no frenar el crecimiento económico que vivió nuestro país en estos años”, que se apoyaba en una bajada de tipos de interés que se hacía para ayudar, sobre todo, a Alemania, que estaba en plena crisis. Según explica, mientras en el período 2001-2005 el país germano realizó importantes reformas estructurales para salir de la crisis, que por su impopularidad provocaron la caída del entonces canciller, Gerhard Schröder, “en España se estaba gestando la burbuja inmobiliaria” y los ayuntamientos, diputaciones y comunidades autónomas “competían en inversiones y gastos corrientes” utilizando dinero prestado y endeudándose. Así, comprometieron las inversiones de los próximos diez años, “poniendo en peligro los servicios básicos en sanidad, educación, servicios sociales, puestos de trabajo, etc”, ya que el bajo consumo y la poca actividad mermaban los ingresos del Estado para hacer frente a esos gastos.

Errores. Por este motivo, Amoedo culpa al crecimiento económico, a “la política imperante durante estos años”, de la situación, de que no se hayan aprovechado esos años para ser más competitivos, para mejorar el sistema educativo, para liberar el mercado laboral o para formar más y mejor a los empleados. “Aunque los salarios no han aumentado en todo este período de crecimiento económico, el consumo fue el motor del crecimiento. Se ha crecido a base de consumo que se apoyaba en el crédito. No es que los españoles fuésemos más productivos, más competitivos o, en definitiva, más ricos, sino todo lo contrario”, apunta.

Pasado el período de crecimiento, se pregunta si es justo que Alemania pida ahora lo que para ellos es necesario y afirma que “si queremos pertenecer al mismo club, es necesario”. Se exigen reformas para que no se gaste más de lo que se ingresa y que se paguen además las deudas generadas, y “la UE nos da unas recetas que nosotros, apoyándonos en



José Castro López

PERIODISTA

EN ESTA VERBENA HUBO MUCHAS PAREJAS DE BAILE, PERO FALTA MUCHO POR CONOCER Y NO SE HAN DEPURADO RESPONSABILIDADES POLÍTICAS, QUE LAS HAY

MULLIDOS COLCHONES

El desastre de Bankia no ha hecho más que empezar y ya es un escándalo de proporciones económicas mareantes –23.500 millones de euros como “mullidos colchones para posibles pérdidas futuras”, dice Rato– que deja perplejos e indignados a los ciudadanos –parados, funcionarios, autónomos, asalariados– que están sufriendo ajustes y recortes brutales en sus salarios y servicios.

A estas alturas ya se han dicho y escrito muchas cosas sobre las causas de la nacionalización de esta entidad financiera. Se sabe que hubo errores manifiestos en una gestión sin control; que hubo **dejaición de funciones del Banco de España y de otros supervisores que consintieron la deriva que tomaba la entidad –y todas las demás entidades– en la construcción, y bendijo la fusión de Caja Madrid con Bancaja;** y se conoce el papel irresponsable desempeñado por los sucesivos Consejos de Administración, bien nutridos de políticos

de todos los partidos, miembros de la patronal y sindicalistas de todas las formaciones.

Se sabe, por tanto, que en esta verbena hubo muchas parejas de baile, pero falta mucho por conocer y no se han depurado **responsabilidades políticas**, que las hay; **responsabilidades administrativas**, que llevaron la cuarta entidad financiera a la ruina; y **responsabilidades penales**, que algunas habrá y deberá determinar la fiscalía.

La paciencia inmensa de los ciudadanos no entiende que el Gobierno haya tenido que nacionalizar esta entidad financiera. Pero lo que ya no pueden soportar, **lo que indigna profundamente a la población, es que los responsables de esta desfeita se hayan marchado de rositas** –algunos con indemnizaciones millonarias–, como si aquí nada hubiera pasado después de haber arruinado a una entidad, de **quitar el sueño a diez millones de clientes, hacer**

nuestra soberanía nacional, decidimos cómo hacerlo”, añade. Así, explica que la Unión sostiene que el pago directo a las entidades no está previsto en el fondo de rescate europeo porque es la manera que tiene de **“convertir recomendaciones de reformas en reformas obligatorias”**, unas medidas que se basan en **subir impuestos indirectos, formar a los parados, motivar la búsqueda activa de empleo, ajustar el sistema de pensiones** debido al aumento de la esperanza de vida, **eliminar la deducción por vivienda y controlar los presupuestos de las comunidades autónomas y las corporaciones locales.**

Según señala, para que la solución del problema de la banca española pueda venir del BCE, como le gustaría a España, Italia, Francia y al propio BCE, antes se debe aprobar una **“política fiscal común”**, medida que prevé para el Consejo de Europa que se celebrará el 28 y el 29 de junio. **“Si no –advierte–, Alemania no lo permitirá”.**

Los problemas. En opinión de este asesor financiero, dos son los problemas básicos que este país tiene que solucionar para que los grandes inversores vuelvan a confiar en él, para que la prima de riesgo baje y nos presten dinero a tipos más bajos: **las deudas de las autonomías y los balances de los bancos.** En cuanto al primero de ellos, explica que el Gobierno ha decidido ayudarlas, una a una, en función del cumplimiento del control de déficit autorizado, algo que le parece bien pero **“el caso es que se haga”.** Si en ese caso la prima de riesgo no baja, comenta que es porque **los mercados no se fían de los políticos autonómicos**, porque **“se guían más por intereses políticos que económicos y no harán los ajustes en sanidad, educación, administración o política social necesarios para equilibrarlos”.**

Sin embargo, considera que Galicia está en una **“situación privilegiada”** que permitirá

perder los ahorros a los cuatrocientos mil accionistas y quebrar la credibilidad de todo el sistema financiero y del propio país, al que la crisis de Bankia avocó al abismo.

Hace unos días, un periódico preguntaba: **“¿Considera que debe crearse una comisión en el Congreso para investigar el caso Bankia?”.** El 97,92% de los lectores respondía que sí, que debe crearse esa comisión porque la gente quiere saber, tiene derecho a saber cómo se pudo llegar a esta situación, quienes fueron los responsables directos y los colaboradores necesarios, dónde estaban los supervisores oficiales –equipo económico del Gobierno anterior, gobernador del Banco de España, presidente de la CNMV– cuando se produjo la fusión de Caja Madrid y Bancaja o cuando Bankia, la entidad resultante, salió a Bolsa con datos económicos que no respondían a la verdad contable.

Es necesario, por tanto, que todos los responsables desfilen al menos por una comisión de responsabilidad que certifique la clase de gestores, dirigentes y consejeros, incompetentes e irresponsables que gobernaron Bankia y que caiga sobre ellos el peso de la ley. Hasta ahora –escribo el 1 de junio– el silencio que quiere imponer el Gobierno vetando una comisión de investigación está dando el resultado de una **Bolsa arrastrada por los suelos, una prima de riesgo por las nubes y el país camino del rescate.** No nos puede ir peor si se investiga a fondo en este caso y en todos los que encierra el sistema financiero.

Un personaje de una viñeta de humor, viendo la situación de crisis política, económica, social e institucional de España sentenciaba: **“me gustaría ser extranjero para reírme”.** Pero somos españoles y no nos queda otra que levantar este país que hace aguas por todas partes. Pero sabiendo la verdad, aunque aparezcan otras bankias.

UN PERSONAJE DE UNA VIÑETA DE HUMOR, VIENDO LA SITUACIÓN DE CRISIS POLÍTICA, ECONÓMICA, SOCIAL E INSTITUCIONAL DE ESPAÑA SENTENCIABA: “ME GUSTARÍA SER EXTRANJERO PARA REÍRME”



a los gallegos no sufrir nuevos recortes, ya que su déficit público está en línea con las exigencias del Gobierno central. **“Es una comunidad que está siguiendo las recomendaciones de la Unión Europea respecto al fraude fiscal, creando una agencia tributaria propia para luchar contra este problema y aumentar los ingresos por esta vía”**, añade.

Respecto a los balances de los bancos, cree que **la última reforma permitirá ordenar el sistema financiero español**, porque **“ahora sí se va a saber cuánto es el capital que necesitarán los bancos afectados por los préstamos impagados”.** Así, señala que el caso Bankia nos da una idea de la dimensión real del problema y, cuando este se conoce de verdad, **“la solución llega”.** **“Sabemos que si el**

problema de Bankia se extrapola a los demás bancos y cajas afectados, estamos hablando de aportar cerca de 70.000 millones de euros más que, sumados a los 115.000 dotados por el sector entre 2008 y 2011, y los 84.000 exigidos por las dos reformas del Gobierno, nos da que con cerca de 270.000 millones se soluciona el problema de solvencia”, calcula. Sin embargo, advierte que **este no será el único obstáculo** que se tiene que solucionar, ya que después habrá que **“afrentar definitivamente el cierre de oficinas y los despidos”** necesarios para hacer eficientes las entidades que queden.

Por ello entiende que los días 28 y 29 de junio los líderes europeos deben de tomar una decisión definitiva a estos problemas y acordar **la creación de un sistema de control fiscal que dé poder a la Unión Europea, y crear un sistema bancario europeo “con un solo fondo de rescate, inspección y sanciones; todo bajo la supervisión del BCE”.**

González no ve las cosas tan mal

Ante la crisis financiera que vive España, el **presidente del BBVA, Francisco González**, quiso el pasado 30 de mayo lanzar un mensaje de tranquilidad y afirmó que **hay dinero para abordar los problemas que afectan a entidades como Bankia**. El problema es, en su opinión, si el rescate lo hace España o el fondo de rescate europeo, lo que lo convierte en un tema político y no económico, porque dinero hay.

El economista chantadino cree que Europa se encuentra ante **“un problema económico muy abordable que se ha transformado en un problema político mal abordado”**, aunque **el Viejo Continente es ahora más fuerte porque los gobiernos de los diferentes países están tomando las medidas adecuadas para salir de la crisis**.

En una entrevista concedida a la cadena de radio mexicana *Grupo Fórmula*, **González confió en que las medidas que se van a adoptar en las próximas semanas en Europa contribuirán a marcar el camino definitivo hacia la recuperación** e insistió en que las cosas no están tan mal como parecen.

Respecto a España, parece confiar en un Gobierno **“con un mandato fuerte, con mayoría absoluta para cuatro años y con un presidente que está tomando muchas iniciativas”**. Según señaló, ya habría algunas **cifras económicas positivas**, como una **productividad que está creciendo y unas exportaciones que son las únicas que han aguantado la crisis**, junto a las de Alemania. Además la crisis está ofreciendo la **oportunidad de lograr un sistema financiero más fuerte y ordenado**, que quedará compuesto por diez entidades al final del proceso de reestructuración.

El presidente del BBVA también recalcó que **Europa está en el camino de aclarar las dudas sobre el sistema financiero y explicar que hay dinero para abordar los problemas que afectan a algunas entidades del sistema financiero español**. **“Estamos hablando de si lo pone España o el fondo de rescate europeo. Eso es un tema político, pero dinero hay”**, añadió.

Según sus cálculos, **la cifra que necesitarán las entidades**



Francisco González,
presidente del
BBVA

españolas podría situarse en torno al 2% o 3% del PIB. “No estamos hablando de cifras inasumibles”, comentó, por lo que rechaza la posibilidad de un rescate al país y menos un corralito. **“Es un escenario fuera de la realidad porque sería catastrófico. Los políticos de vez en cuando comenten errores pero no se suicidan”**, añadió.

Confianza en Europa. El financiero afirmó, además, que las dudas sobre si el euro va a continuar o no reflejan un profundo desconocimiento de lo que es Europa. **“Europa es muy fuerte y existe la decisión política de hacer las reformas”**, explicó, por lo que cree que estamos viviendo **“un momento decisivo”** a partir del cual se va a empezar a construir y no destruir.

En relación al futuro del euro, **confió en que finalmente Grecia siga formando parte de la moneda común**, pero insiste en que **Europa va a seguir con o sin el país heleno**. No obstante, remarcó **que la diferencia entre Grecia y España e Italia es que estos dos últimos países están dispuestos a hacer todo lo necesario para estar en el club del euro**, que tiene sus reglas y hay que cumplirlas.

en plazos que no van más allá de los 5 ó 6 años y en este período de tiempo tan corto será muy complicado rentabilizar la inversión”, explica. No obstante señala que **una entidad como el Santander, que ha generado 1.600 millones de beneficios netos en el primer trimestre de este año, o el BBVA, que ha obtenido 1.000 millones en el mismo período, podrían estar interesados en comprar la entidad gallega**, porque la visión que tienen estas dos entidades es de largo plazo.

Como conclusión, Amoedo prevé que **se va a salir de esta crisis al igual que se salió de la de los años 30 o de la más**

Novagalicia Banco. En torno a la situación de Novagalicia Banco se muestra convencido de que **lo más importante no es que esta comunidad cuente con un sistema financiero propio, sino que “los empresarios y las familias gallegas puedan acceder al crédito y a los servicios bancarios y financieros en igualdad de condiciones”** a los del resto de Europa. Además, ve **“difícil”** que pueda haber inversores interesados en comprar las participaciones del Estado y garantizar su independencia. **“Los grandes fondos de inversión y de capital riesgo buscan rentabilizar sus inversiones**

publi xunta



La excesiva exposición del sector financiero al ladrillo ha desembocado en una profunda crisis de la que muy pocas entidades se salvan

que representa ya advertía en 2007 de que las entidades españolas, pese a que no estaban afectadas por las subprime como la mayoría de la banca europea, “guardaban en sus balances una crisis mayor fruto de un excesivo apalancamiento y sobreexposición al sector inmobiliario” y que se estaba generando una crisis que “tenía un mayor tiempo de maduración, pero de efectos más demolidores y destructivos”.

Así, considera que **las normativas Basilea I y Basilea III, que tenían como objetivo la completa liberalización y desregulación del sistema financiero europeo, han demostrado ser un fracaso** y que las cuatro reformas que se han hecho ya en España en torno al sector se han basado en la “misma receta neoliberal” de “concentrar empresas, privatizar, llevar adelante ajustes e inyecciones de dinero público para sanear empresas privadas o en vías de privatización”.

Las fusiones. Para el responsable de banca de la central nacionalista, **las fusiones y los SIP (Sistema Institucional de Protección) “crearon problemas mayores e incluso entidades sistémicas”**, como Bankia, y “las entidades se vieron obligadas a gastar recursos ingentes en una reconversión en plena crisis”. Asimismo, **la privatización de las cajas tampoco fue para él la solución**, ya que la **Caja de Ahorros del Mediterráneo (CAM)** fue la primera que permitió la entrada de inversores privados a través de **cuotas participativas** y terminó siendo intervenida, como el caso de Bankia, que cotizaba en Bolsa, y el de otras entidades que están ahora en nuevos procesos de fusión o absorción. Según señala, **la reducción del número cajas y bancos, y del empleo, “no ha tenido el deseado impacto en las cuentas de resultados”**.

Montero tampoco ve que se haya resuelto el problema con las inyecciones de dinero público en las entidades privadas. “Por el camino quedaron el FAAF (Fondo para la Adquisición de Activos

reciente de mediados de los 90. Aunque son diferentes, confía en que **la austeridad, las reformas y los cambios en el modelo de negocio y en la banca aporten una solución en la que “la figura del autónomo volverá a tomar protagonismo”**. “Esto de al terminar la carrera prepararé una oposición o me presentaré a las pruebas para entrar en tal banco o en tal caja porque quiero un trabajo fijo se acabó, como también el bueno, ahora dos añitos de paro y ya veré. Lo siento por los que tienen familia e hipoteca, por los que están cerca de la jubilación, pero no lo siento por los más jóvenes”, resalta.

Apalancamiento. Una visión distinta a la de este analista financiero es la que ofrece **Clodo Montero, secretario nacional de la sección Banca de la CIG**. En su opinión, **el déficit público nunca ha sido el mayor problema de España, sino “el apalancamiento del sector privado y la financiación de la burbuja inmobiliaria por parte de las entidades financieras”**. Según explica, el sindicato al

60,3 millones de euros para la sociedad gallega

El pasado 31 de mayo, el **Consejo de Administración de Novacaixagalicia (NCG)** aprobaba el informe de sus cuentas anuales correspondientes a 2011, cerrando su primer año de vida tras la segregación de su actividad financiera con una aportación a la sociedad de **60,3 millones de euros**, lo que le ha permitido continuar como el **primer agente social privado de Galicia**. Sin embargo, la entidad no ha podido evitar **un resultado negativo de 77.000 euros**, que atribuye a los gastos de funcionamiento que no están afectos a la Obra Social.

La inversión realizada durante el pasado ejercicio ha permitido a NCG llegar a **3,4 millones de beneficiarios** a través de **más de 1.700 colaboraciones** destinadas a entidades sin ánimo

de lucro, y las distintas actividades organizadas durante 2011 han podido llegar al **85% de la población gallega**.

En el plan estratégico diseñado para el período 2012-2016, la entidad **prevé mantener la inversión social** con el objetivo de “contribuir al desarrollo socioeconómico de Galicia”, prestando especial atención a la **cohesión social** “para poder ofrecer una respuesta a los problemas generados por la crisis”. Asimismo, en el futuro mantendrá su obra social y



Financieros), **los avales públicos a las emisiones privadas, el FROB 1, el FROB 2, ahora el FROB 3 y las inyecciones de liquidez por parte del BCE**”, explica. Por su parte, algunas entidades, como el Santander o el BBVA, recibieron ayudas públicas de la **Reserva Federal de EEUU**, y recuerda que España “entró por primera vez en déficit cuando puso en marcha el FAAF”.

Intervención. Convencido de que la crisis demuestra las graves consecuencias de aplicar las recetas neoliberales, afirma que endurecer estas políticas para tratar de salir de la situación “no ha hecho más que agravar las consecuencias” y pone como ejemplo de ello el sistema financiero. “El actual rescate de Bankia, que no será la última sorpresa, pone en peligro al propio Estado español, y ya se habla abiertamente de una posible intervención”, comenta.

Si para el rescate del sistema financiero se va a tener que recurrir a emisiones de deuda pública, cuando la prima de riesgo bate records históricos, el resultado sería para él “agravar el déficit” e “implicar nuevos recortes sociales”, con lo que “los ciudadanos se verán obligados a rescatar, con cargo a la salud, la enseñanza, las prestaciones por desempleo o las pensiones, a los grandes bancos privados”. “No mentía Mariano Rajoy cuando dijo que o se salva Bankia o puede quebrar el Estado. Otra cuestión es si salvar las bankias que encontremos por el camino puede quebrar el Estado y sobre todo a la ciudadanía”, añade.

propiciará la cooperación con entidades que tengan unas líneas estratégicas de colaboración coincidentes con sus objetivos.

Rotación. El Consejo también aprobó en la misma reunión la **rotación de cargos** del órgano de gobierno, conforme al **protocolo de integración**, que fijaba un proceso transitorio de tres años dividido en dos períodos de gestión. Transcurridos los primeros 18 meses, **Julio Fer-**



Banca pública. Como conclusión, el responsable de banca de la CIG aboga por la puesta en marcha de un modelo alternativo de sistema financiero a través de **bancos públicos** ya que, si se rescatan entidades con dinero público, deberían tener esta condición “con vocación de permanencia en el tiempo y con un compromiso de servicio”. Y es que entiende que “una macrofusión, para sanear con dinero público y después malvender a cuatro amiguetes” es otra cosa: “eso es especulación, no banca pública”.

Así, pone el ejemplo de las “denostadas cajas de ahorros gallegas”, unas entidades que “nacieron para favorecer la inclusión financiera y para gestionar los ahorros de los gallegos” y así generar riqueza, y que ahora “parece un disparate que sean rescatadas con dinero público para ser malvendidas a fondos especulativos con sede en Wall Street o a bancos privados con sede en Madrid”.

Punto de inflexión. Desde Comisiones Obreras, el **secretario general de la Federación de Servicios Financieros y Administrativos de CCOO-Galicia, Julián Valiente**, defiende que **la recapitalización del sistema financiero debe formar parte de las políticas de crecimiento** y no limitarse a aumentar la transparencia y garantizar la solvencia del sector financiero “obligándole a aumentar las provisiones o inyectando capital de manera insuficiente”. Según declara, “Bankia marca ya un punto de inflexión frente a los anuncios iniciales del Gobierno”.

nández Gayoso (a la izquierda) deja la Presidencia a Mauro Varela (a la derecha) y se rotan también las cuatro vicepresidencias y los cargos de secretario y vicesecretario.

Por otro lado, los 22 consejeros de NCG convocaron también la **Asamblea General Ordinaria**, que se celebrará el **20 de junio en A Coruña**. En su orden del día figuran, entre otros aspectos, la **aprobación de las cuentas anuales e informe de gestión del ejercicio 2011 y del informe anual de remuneraciones del Consejo de Administración y de la Comisión de Control**. Los 320 consejeros generales que integran la asamblea examinarán también la liquidación del presupuesto de la Obra Social del pasado y del presente ejercicio.

Dositeo Amoedo (asesor financiero): “Los bancos españoles, en general, se han saltado en estos últimos años las dos reglas de oro de la banca: no prestar dinero a quien no ofrece garantías suficientes para devolverlo y utilizar dinero de los clientes de corto plazo para financiar operaciones de largo plazo”

Un valor a la baja

La actual crisis financiera tiene en el problema inmobiliario de bancos y cajas una de sus principales causas. **La exposición al ladrillo de las entidades financieras y la urgencia para sanarlo les obligará a devaluar drásticamente el precio**, no sólo de los inmuebles, sino también del suelo que poseen. Según explica **Eduardo Molet**, consultor inmobiliario de entidades financieras españolas y extranjeras y fundador de **Red Expertos Inmobiliarios**, las entidades bancarias han estado evitando este problema desde 2007 esperando a que la economía mejorase, y hacerlo ahora, en el peor momento, **dejará su precio real en apenas un 14% de la tasación actual**. “El Gobierno ha contratado dos consultoras para valorar los activos adjudicados de los bancos, pero por otras tasaciones que ya se han hecho se puede predecir que, una vez auditado el sistema financiero español, **el saneamiento de la exposición al sector inmobiliario obligará a cajas y bancos a bajar el precio del suelo hasta un 86%**”, comenta.

Además de por la crisis financiera, Molet cree que esta previsible bajada de precios también está motivada por la **situación actual del sector del suelo**, en estado crítico. “Actualmente no existe un mercado del suelo. En la historia reciente, en España nunca antes se habían realizado menos transacciones de suelo como ahora. Las únicas que se realizan son por dación en pago a las entidades bancarias, o aquellas que se producen por la liquidación y cierre de una promotora. Ni tan siquiera existen ofertas por parcelas y solares, y si el precio está determinado por una demanda que ahora es inexistente, lo que queda es que el suelo que hay, no vale nada. De ahí que bancos y cajas tendrán que bajar su precio en un porcentaje tan elevado cuando comiencen a sanearse”, explica.



Las entidades financieras tendrán que bajar hasta un 86% el precio del valor del suelo

Activos adjudicados. El otro gran problema de las entidades financieras, el de los **activos adjudicados**, es cada vez mayor. Se calcula que estos activos ya alcanzan la cifra de **más de 200.000 viviendas de segunda mano**. Según este consultor inmobiliario, una vez que comiencen a sanearse las entidades, **el valor del balance quedará finalmente en torno al 31%**. Es decir, **bancos y cajas tendrán que devaluar sus balances un 69%**.

¿Y cómo afecta todo esto al sector inmobiliario? Para sanearse, las entidades financieras tendrán que sacar al mercado y vender todo su **stock inmobiliario**, y **sólo podrán conseguirlo con rebajas en los precios de más del 60%**, algo que ya han empezado a hacer con ofertas por encima del 50%. Así, **particulares y profesionales del sector inmobiliario se verán obligados también a bajar sus precios para poder competir con bancos y cajas**. “La única nota positiva de esta situación es que subirá el número de operaciones de compra-venta, que es lo que más urge al sector”, añade.

Valiente tampoco descarta que se puedan intervenir otras entidades, por lo que la federación a la que pertenece presentó un documento de análisis y propuestas sobre la nueva forma financiera, en el que se estima que **las necesidades de recapitalización alcanzan los 60.000 millones de euros**, tres veces más que el rescate que precisa Bankia.

Para acometer esta recapitalización, explica que en este momento sólo es posible llevarla a cabo “*si la anticipa el sector público*”, pero en todo caso se **debe condicionar a que las entidades devuelvan el dinero** para que el proceso no acabe siendo pagado “*a cuenta de los bolsillos de los ciudadanos*”. Además, rechaza que estos procesos estén pilotados por “*los responsables de que estas*

entidades estén en la situación actual” y exige que respondan por su gestión.

Corregir errores. Con independencia de las acciones judiciales que pueda haber, reclama que se **determinen las causas y las consecuencias de la crisis financiera y ver quiénes son los responsables y en qué medida**. Así, se pregunta por lo que funcionó y lo que falló en la **gestión**, en la **administración** y en el **control de los consejos de las entidades**; en la **supervisión de los organismos reguladores** –Banco de España y Comisión Nacional del Mercado de Valores– y en la de los gobiernos autonómicos, así como en la actuación de las casas auditoras. “*Tenemos que ser capaces de llegar a un diagnóstico del problema y de las soluciones, porque*

ese relato de lo que está pasando es lo que debe orientar las reformas necesarias en materia de regulación financiera, supervisión y gobierno de las entidades, tanto para corregir los errores como para aprender de lo acontecido”, aconseja.

De esta forma, propone la creación de la **Comisión Conjunta Congreso-Senado** para abordar este asunto, ya que sólo con esta línea de trabajo se podrán justificar las inyecciones de capital público en el sector, que según comenta “*suponen la recreación de una suerte de banca pública*”. “*Si no, el agravamiento de la crisis seguirá causando estragos en la valoración de las entidades y continuará la desconfianza de los mercados, al tiempo que las políticas de recortes intensifican la recesión*”, concluye. ■

publi coregal